

MAR

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie nadużyć na rynku

Komentarz

Angelina Stokłosa, Szymon Syp

KOMENTARZE PRAKTYCZNE

WYDANIE **2**

MAR

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie nadużyć na rynku

Komentarz

Angelina Stokłosa, Szymon Syp

KOMENTARZE PRAKTYCZNE

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

WYDANIE **2**

Stan prawny na 1 czerwca 2021 r.

Recenzent

Dr hab. Dominika Wajda

Wydawca

Grzegorz Jarecki

Redaktor prowadzący

Livia Śpiewak

Opracowanie redakcyjne

Violet Design Wioletta Kowalska

Projekt okładek serii

Wojtek Kwiecień-Janikowski, Przemek Dębowski

Poszczególne artykuły komentarza omówili:

Angelina Stokłosa – art. 1, 2, 4–11, 17–21, 37–39

Szymon Syp – art. 12–16, 26–36

Angelina Stokłosa, Szymon Syp – art. 3, 22–25

prawolubni

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujemy prawo i własność

Więcej na www.legalnakultura.pl

Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2021

ISBN 978-83-8246-014-8

2. wydanie

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: PL-ksiazki@wolterskluwer.com

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

PRZEDMOWA DO WYDANIA DRUGIEGO

Niniejsza publikacja stanowi drugie, **poszerzone i zaktualizowane** wydanie praktycznego komentarza do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z 16.04.2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE – dalej: rozporządzenie **MAR**.

Rozporządzenie MAR zaczęto bezpośrednio stosować w całej Unii Europejskiej z dniem 3.07.2016 r., a zatem niemal pięć lat temu. W tym czasie polski ustawodawca dostosował stan prawny do rozporządzenia MAR, znosząc tymczasowy dualizm prawny, wynikający z równoległego stosowania MAR oraz dotychczasowych przepisów ustaw tworzących polskie prawo rynku kapitałowego niepozostających w sprzeczności z MAR. Swoje stanowiska oraz praktyczne wyjaśnienia w zakresie stosowania rozporządzenia MAR oraz jego relacji do aktów prawa krajowego opublikował Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Pojawiły się wypowiedzi doktryny oraz przedstawiciele praktyki dotyczące komentowanej regulacji, w tym wypowiedzi doktryny zagranicznej¹. Zabiegi te pozwoliły usunąć przynajmniej część wątpliwości emitentów dotyczących postępowania z informacjami poufnymi. Niemniej jednak wiele wątpliwości w zakresie wykładni i stosowania rozporządzenia MAR pozostaje aktualnych z uwagi na jego niejednolity charakter. O ile rozporządzenie unijne powinno być zasadniczo bezpośrednio stosowane, to MAR zawiera szereg przepisów, które wymagają *sui generis* implementacji do porządków prawnych przez państwa członkowskie UE. Tym samym programowe założenie dotyczące autonomicznej wykładni MAR (jak każdego rozporządzenia unijnego) w oderwaniu i bez przybliżenia rozwiązań prawnych obowiązujących w poszczególnych państwach członkowskich pozostaje pod wieloma względami jedynie postulatem. Szanując autonomiczność rozporządzenia MAR, przyjęliśmy w komentarzu podejście praktyczne względem czytelników polskich, tj. tam, gdzie to możliwe, przywołujemy stosowne przepisy prawa polskiego, dokonując ich

¹ W szczególności komentarz o MAR: *Market Abuse Regulation. Commentary and Annotated Guide*, red. M. Ventrizzo, S. Mock, Oxford 2017. Zob. też E.J. Swan, J. Virgo, *Market Abuse Regulation. Third Edition*, Oxford 2019 – publikacja stanowi omówienie wybranych elementów dotyczących MAR z uwzględnieniem prawa angielskiego, przy czym nie stanowi komentarza do MAR. Ogólnie także N. Moloney, *EU Securities and Financial Markets Regulation. Third Edition*, Oxford 2016.

interpretacji i zauważając potencjalne problemy prawne. Niezależnie od powyższego warto zwrócić uwagę na możliwy dualizm w zakresie podejścia do nadużyć na rynku stosowanego przez Wielką Brytanię, która 1.02.2020 r. przestała być państwem członkowskim UE.

Rok 2021, w którym przypada piąta rocznica rozpoczęcia stosowania MAR, to dobry czas na podsumowanie praktyki stosowania rozporządzenia MAR, zwłaszcza w kontekście jego art. 38. Przekazujemy zatem drugie, uzupełnione wydanie Komentarza do MAR. Zawarliśmy w nim nasze przemyślenia dotyczące stosowania rozporządzenia MAR oraz wnioski z obserwacji dotychczasowej praktyki obrotu. Komentarz uwzględnia także zmiany MAR wynikające z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z 14.06.2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia dyrektywy 2003/71/WE, zwane małą nowelizacją MAR.

Z satysfakcją odnotowujemy, że teza zaprezentowana przez nas w pierwszym wydaniu Komentarza, dotycząca ewolucyjnego, a nie rewolucyjnego podejścia prawodawcy unijnego, oraz, co za tym idzie, organów nadzoru państw członkowskich (w szczególności KNF) do reżimu raportowania informacji poufnych, okazała się trafna. Podobnie jak druga teza – że emitenci nie muszą obawiać się MAR, ale podejść do nowych obowiązków racjonalnie i zdroworozsądkowo, wzmacniając świadomość prawną. Dotychczasowe doświadczenia pokazują dobitnie, że regulacja MAR nie jest zagrożeniem ani dla emitentów, ani dla rynku kapitałowego, zaś organ nadzoru nie karze za każde najdrobniejsze naruszenie, nadając sankcjom wymiar adekwatny, efektywny i proporcjonalny.

Z uwagą obserwujemy obecnie naturalny proces kształtowania się praktyki stosowania rozporządzenia MAR, w niektórych aspektach już ugruntowanej, ale również jego planowaną rewizję i zamierzone, głębsze niż wprowadzone od stycznia 2021 r., zmiany². Wyrażamy nadzieję, że niniejsze wydanie Komentarza będzie pomocne w tworzeniu dobrej praktyki w tym zakresie – zarówno wśród emitentów, jak też wśród ich doradców.

Autorzy

Warszawa, maj 2021 r.

² Zob. Raport Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (EUNGiPW, ang. ESMA) z 23.09.2020 r., „MAR Review Report”. Raport dostępny na stronie internetowej: <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-publishes-outcomes-mar-review> (dostęp: 12.01.2021 r.); dalej: Raport dotyczący MAR.

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 596/2014

z dnia 16 kwietnia 2014 r.

w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(Dz.Urz. UE L 173 z 12.06.2014 r., s. 1; zm.: Dz.Urz. UE L 171, z 29.06.2016, s. 1; Dz.Urz. UE L 175 z 30.06.2016, s. 1; Dz.Urz. UE L 287 z 21.10.2016, s. 320; Dz.Urz. UE L 254 z 2018, s. 19; Dz.Urz. UE L 320 z 11.12.2019, s. 1)

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,
uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego
art. 114,
uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,
po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,
uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego¹,
uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego²,

¹ Dz.Urz. C 161 z 7.06.2012, s. 3.

² Dz.Urz. C 181 z 21.06.2012, s. 64.

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą³,
a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Prawdziwy rynek wewnętrzny usług finansowych ma decydujące znaczenie dla wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy w Unii.
- (2) Spójność, efektywność i przejrzystość rynku finansowego wymaga integralności rynku. Sprawne działanie rynków papierów wartościowych oraz zaufanie społeczne do rynków to warunki niezbędne do wzrostu gospodarczego i dobrobytu. Nadużycia na rynku mają negatywny wpływ na integralność rynków finansowych oraz zaufanie społeczne do papierów wartościowych i instrumentów pochodnych.
- (3) W dyrektywie 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴ uzupełniono i zaktualizowano unijne ramy prawne mające chronić integralność rynku. Jednak ze względu na zmiany legislacyjne, rynkowe i technologiczne, jakie zaszły od czasu wejścia w życie tej dyrektywy, które przyniosły znaczne modyfikacje w otoczeniu finansowym, dyrektywę tę należy obecnie zastąpić. Nowy instrument ustawodawczy jest także potrzebny, aby zapewnić jednolite zasady i jasność kluczowych pojęć oraz jednolity zbiór przepisów, zgodnie z wnioskami ze sprawozdania z dnia 25 lutego 2009 r. sporządzonego przez grupę wysokiego szczebla ds. nadzoru finansowego w UE, pod przewodnictwem Jacquesa de Larosière'a („grupa de Larosière'a”).
- (4) Potrzebne jest ustanowienie bardziej jednolitych i wyraźniejszych ram w celu zachowania integralności rynku, uniknięcia ewentualnego arbitrażu regulacyjnego, zapewnienia nieuchronności poniesienia odpowiedzialności w przypadku usiłowania manipulacji oraz zwiększenia pewności prawa i zmniejszenia złożoności przepisów regulacyjnych dla uczestników rynku. Niniejsze rozporządzenie ma w istotnej mierze przyczynić się do właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego i dlatego też jego podstawą powinien być art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), tak jak jest to interpretowane zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
- (5) W celu usunięcia pozostałych barier w handlu i znacznych zakłóceń konkurencji wynikających z rozbieżności między przepisami krajowymi oraz w celu zapobieżenia powstawaniu wszelkich dalszych wynikających stąd barier w handlu i znacznych zakłóceń konkurencji należy zatem przyjąć rozporządzenie ustanawiające bardziej jednolitą interpretację unijnych ram dotyczących nadużyć na rynku, jaśniej określającą zasady mające zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Nadanie formy rozporządzenia wymogom dotyczącym

³ Stanowisko Parlamentu Europejskiego z 10.09.2013 r. (dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym) i decyzja Rady z 14 kwietnia 2014 r.

⁴ Dyrektywa 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 28.01.2003 r. w sprawie wykorzystywania poufnych informacji i manipulacji na rynku (nadużyć na rynku) (Dz.Urz. UE L 96 z 12.04.2003, s. 16).

zwalczania nadużyć na rynku zapewni bezpośrednie stosowanie tych wymogów. Powinno to zapewnić jednolite warunki, zapobiegając rozbieżnościom między wymogami krajowymi, jakie mogą wystąpić w wyniku transpozycji dyrektywy. Niniejsze rozporządzenie wymagać będzie przestrzegania tych samych zasad przez wszystkie osoby w całej Unii. Ograniczy ono także złożoność przepisów i koszty ich przestrzegania ponoszone przez przedsiębiorstwa, szczególnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność transgraniczną, oraz przyczyni do wyeliminowania zakłóceń konkurencji.

- (6) W komunikacie Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie programu „Small Business Act” dla Europy wezwano Unię oraz państwa członkowskie do opracowania przepisów w celu ograniczenia obciążeń administracyjnych, dostosowania prawodawstwa do potrzeb emitentów działających na rynkach dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), a także ułatwienia dostępu tych emitentów do finansowania. Szereg przepisów dyrektywy 2003/6/WE nakłada na emitentów, szczególnie tych, których instrumenty finansowe dopuszczono do obrotu na rynkach rozwoju MŚP, obciążenia administracyjne, które powinny zostać ograniczone.
- (7) Nadużycie na rynku to pojęcie obejmujące bezprawne zachowanie na rynkach finansowych, a do celów niniejszego rozporządzenia należy je rozumieć jako wykorzystywanie informacji poufnych, bezprawne ujawnianie informacji poufnych oraz manipulacje na rynku. Zachowanie takie uniemożliwia pełną i właściwą przejrzystość rynku, która stanowi warunek konieczny do umożliwienia wszystkim podmiotom gospodarczym obrotu na zintegrowanych rynkach finansowych.
- (8) Zakres dyrektywy 2003/6/WE koncentruje się na instrumentach finansowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub instrumentach finansowych będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym. W ostatnich latach jednak w coraz większym stopniu prowadzi się obrót instrumentami finansowymi na wielostronnych platformach obrotu (MTF). Istnieją również instrumenty finansowe będące przedmiotem obrotu jedynie na innych rodzajach zorganizowanych platform obrotu (OTF) oraz jedynie poza rynkiem regulowanym (OTC). Zakres niniejszego rozporządzenia powinien zatem obejmować wszelkie instrumenty finansowe będące w obrocie na rynku regulowanym, MTF lub OTF oraz wszelkie inne zachowania lub działania, które mogą mieć wpływ na taki instrument finansowy, niezależnie od tego, czy mają one miejsce w systemie obrotu. W przypadku niektórych rodzajów MTF, które – podobnie jak rynki regulowane – pomagają przedsiębiorstwom finansować działalność gospodarczą poprzez emisję akcji, zakaz nadużyć na rynku ma zastosowanie również w przypadku instrumentów finansowych będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku. Dlatego też zakres niniejszego rozporządzenia powinien obejmować instrumenty finansowe będące przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu

na MTF. Powinno to poprawić ochronę inwestorów, zabezpieczyć integralność rynków oraz zapewnić, by nadużycia na rynku związane z tymi instrumentami były bezwzględnie zakazane.

- (9) Dla celów przejrzystości operatorzy rynku regulowanego, MTF lub OTF powinni niezwłocznie przekazywać właściwemu organowi dane dotyczące instrumentów finansowych, które zostały dopuszczone do obrotu, które są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu lub które są przedmiotem obrotu w systemie obrotu. Należy dokonać drugiego powiadomienia, kiedy dany instrument przestaje być dopuszczony do obrotu. Te obowiązki powinny mieć zastosowanie również do instrumentów finansowych będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu w ich systemie obrotu, oraz do instrumentów finansowych, które dopuszczono do obrotu przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia. Powiadomienia powinny być składane do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (EUNGiPW) przez właściwe organy, a EUNGiPW powinien publikować wykaz wszystkich zgłoszonych instrumentów finansowych. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do instrumentów finansowych niezależnie od tego, czy figurują one w wykazie publikowanym przez EUNGiPW.
- (10) Niektóre instrumenty finansowe niebędące przedmiotem obrotu w systemie obrotu mogą być wykorzystywane do nadużyć na rynku. Obejmuje to instrumenty finansowe, których cena lub wartość zależy od instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu lub ma na nie wpływ lub których obrót ma wpływ na cenę lub wartość innych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu. Przykładem sytuacji, w której instrumenty takie mogą być wykorzystane do celów nadużycia na rynku, są informacje poufne dotyczące akcji lub obligacji, które mogą być wykorzystane do zakupu instrumentów pochodnych od tych akcji lub obligacji, lub indeksu, którego wartość zależy od tych akcji lub obligacji. Jeżeli cena instrumentu finansowego jest wykorzystywana jako cena referencyjna, to instrument pochodny będący przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym może być wykorzystany do uzyskania korzyści z manipulowania cenami lub do manipulowania cenami instrumentu finansowego będącego przedmiotem obrotu w systemie obrotu. Inny przykład to planowana emisja kolejnej transzy papierów wartościowych, które w innej sytuacji nie byłyby objęte zakresem niniejszego rozporządzenia, lecz obrót tymi papierami wartościowymi może wpływać na cenę lub wartość papierów wartościowych notowanych na rynku regulowanym objętych zakresem niniejszego rozporządzenia. Niniejsze rozporządzenie obejmuje również sytuację, w której cena lub wartość instrumentu będącego przedmiotem obrotu w systemie obrotu zależy od instrumentu będącego przedmiotem obrotu OTC. Ta sama zasada powinna mieć zastosowanie do kontraktów towarowych na rynku kasowym, których cena bazuje na cenie instrumentu pochodnego, a także do zakupu

kontraktów towarowych na rynku kasowym będących odniesieniem dla instrumentów finansowych.

- (11) Obrót papierami wartościowymi lub instrumentami powiązаныmi w celu stabilizacji papierów wartościowych lub obrót akcjami własnymi w ramach programów odkupu może być uzasadniony ze względów gospodarczych i należy go zatem w określonych okolicznościach wyłączyć z zakazu nadużyć na rynku, pod warunkiem że dane działania prowadzone są z zachowaniem niezbędnej przejrzystości i ujawniane są odpowiednie informacje dotyczące stabilizacji lub programu odkupu.
- (12) Obrót akcjami własnymi w ramach programów odkupu i stabilizacji instrumentu finansowego, które nie zostały objęte wyłączeniami na mocy niniejszego rozporządzenia, nie powinien być jako taki uważany za stanowiący nadużycie na rynku.
- (13) Państwa członkowskie, członkowie Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC), ministerstwa i inne agencje oraz spółki celowe jednego lub kilku państw członkowskich, a także Unia i niektóre inne organy publiczne lub osoby działające w ich imieniu nie powinny być ograniczane w prowadzeniu polityki pieniężnej, dewizowej lub zarządzania długiem publicznym, jeżeli ich działania są podejmowane w interesie publicznym i wyłącznie w celu prowadzenia wspomnianej polityki. Również transakcje, zlecenia ani zachowania Unii, spółki celowej jednego lub kilku państw członkowskich, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej, Europejskiego Mechanizmu Stabilności lub międzynarodowej instytucji finansowej utworzonej przez przynajmniej dwa państwa członkowskie nie powinny być ograniczone w gromadzeniu funduszy i świadczeniu pomocy finansowej ich członkom. Takie wyłączenie z zakresu niniejszego rozporządzenia można zgodnie z niniejszym rozporządzeniem rozszerzyć na niektóre organy publiczne mające za zadanie zarządzanie długiem publicznym lub interweniujące w tym zarządzaniu, a także na banki centralne państw trzecich. Jednocześnie tych wyłączeń dotyczących polityki pieniężnej, dewizowej lub zarządzania długiem publicznym nie należy rozszerzać na przypadki, gdy te organy publiczne dokonują transakcji, składają zlecenia lub podejmują zachowania, inne niż służące realizacji wspomnianej polityki, lub gdy osoby pracujące dla tych organów dokonują transakcji, składają zlecenia lub podejmują zachowania na własny rachunek.
- (14) Racjonalni inwestorzy opierają swoje decyzje inwestycyjne na informacjach, którymi już dysponują, tj. na informacjach dostępnych *ex ante*. Na pytanie, czy podejmując decyzję inwestycyjną, racjonalny inwestor prawdopodobnie wziąłby pod uwagę określoną informację, należy więc odpowiedzieć na podstawie informacji dostępnych *ex ante*. Ocena taka musi uwzględniać spodziewany wpływ informacji w świetle całokształtu powiązanej działalności emitenta, niezawodność źródła informacji oraz wszelkie inne zmienne rynkowe, które

Publikacja stanowi drugie, poszerzone i zaktualizowane wydanie praktycznego komentarza do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 (MAR). Uwzględnia wszystkie jego zmiany, wraz ze stanowiskami i wyjaśnieniami Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz wypowiedziami przedstawicieli doktryny.

W komentarzu poruszono m.in. takie zagadnienia, jak:

- przedmiot, zakres, charakter prawny, status i zasięg regulacji MAR,
- procedury i wymogi postępowania z informacjami poufnymi,
- obowiązki informacyjne spółek publicznych i emitentów instrumentów finansowych,
- środki i sankcje administracyjne stosowane w przypadku naruszenia lub potencjalnego naruszenia obowiązków informacyjnych.

Dodatkowo celem autorów było wyjaśnienie wątpliwości związanych z niejednorodnym charakterem rozporządzenia, poprzez przywołanie i interpretację odnoszących się do niego przepisów polskiego systemu prawnego.

Publikacja stanowi pomoc w codziennej praktyce wykonywania obowiązków informacyjnych przez emitentów z rynku regulowanego oraz alternatywnego systemu obrotu, a także członków ich organów. Zainteresuje adwokatów, radców prawnych oraz menedżerów spółek publicznych oraz spółek planujących debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych.

Angelina Stokłosa – doktor nauk prawnych; adwokat; general counsel w spółce notowanej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie; partner w kancelarii prawnej zajmującej się obsługą emitentów giełdowych i transakcji na rynku kapitałowym; doradca prawny spółek publicznych; specjalizuje się w prawie zobowiązań, prawie spółek i rynku kapitałowego; członek redakcji Korporacyjnie.pl.

Szymon Syp – doktor nauk prawnych; adwokat; partner w kancelarii prawnej zajmującej się obsługą emitentów giełdowych i transakcji na rynku kapitałowym; doradca prawny spółek publicznych; specjalizuje się w prawie spółek, ze szczególnym uwzględnieniem transakcji M&A (w tym transakcji typu venture capital) i w prawie rynku kapitałowego; członek redakcji Korporacyjnie.pl.



9788382460148 W02P01

ISBN 978-83-8246-014-8



9 788382 460148

ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL